**Полномочия МКСО по направлению уведомлений о применении бюджетных мер принуждения**

В ходе подготовки к проведению Общего собрания представительства Союза МКСО в Центральном федеральном округе и тематического круглого стола от Контрольно-счетной палаты города Железногорска Курской области поступило предложение обсудить 2 вопроса. Первый – о механизме осуществления муниципальными КСО норм о бюджетных мерах принуждения в отношении объектов контроля на своем же муниципальном уровне. Второй – о наличии муниципальных правовых актов или типовой методики по вопросам осуществления функций МКСО в сфере применения бюджетных мер принуждения.

Предлагаю кратко остановиться на этих вопросах. Отмечу, что на сегодня практика направления уведомлений о применении бюджетных мер принуждения в КСП Воронежа отсутствует. Это обусловлено отсутствием оснований для их направления. Поэтому, если у участников нашего мероприятия есть практические примеры по направлению и результатам рассмотрения таких уведомлений, предлагаю поделиться этой информацией.

Прежде всего, немного о положениях бюджетного законодательства.

**Полномочия по направлению уведомлений и применению бюджетных мер принуждения.** Финансовые органы (Минфин России, финорганы субъектов и муниципальных образований) вправе принимать решения о применении бюджетных мер принуждения, но исключительно на основании уведомлений, полученных от органов финансового контроля. Полномочия по направлению уведомлений у нас есть, они осуществляются в рамках общих полномочий по финансовому контролю.

 **Основания для применения бюджетных мер принуждения.** Бюджетные меры принуждения применяются за совершение бюджетного нарушения. Общее понятие бюджетного нарушения охватывает широкий круг нарушений бюджетного законодательства и иных правовых актов, условий договоров (соглашений), контрактов и др. *Соответствующая норма БК приведена на слайде.*

Важно учитывать, что не каждое бюджетное нарушение может повлечь применение бюджетных мер принуждения. В настоящее время существует 4 вида нарушений, за совершение которых применяются такие меры. Это нецелевое использование бюджетных средств и нарушения, связанные с бюджетными кредитами (невозврат или несвоевременный возврат, неперечисление или несвоевременное перечисление платы, нарушение условий предоставления). *Они приведены на слайде.*

Соответственно, меры бюджетного принуждения в случае нецелевого использования – это бесспорное *взыскание* суммы средств, использованных не по назначению, или *сокращение* предоставления межбюджетных трансфертов. Исключение - субвенции и дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (они не целевые). Важно отметить, что применительно к нецелевому использованию речь идет только **бюджетных средствах, источником финансового обеспечения (или софинансирования) которых являлся межбюджетный трансферт**, имеющий целевое назначение.

Нарушения, связанные с **бюджетными кредитами,** влекут также бесспорное взыскание непогашенного остатка кредита, средств, использованных с нарушением условий предоставления, платы, пеней. Одновременно с указанной мерой или вместо нее может применяться *приостановление* предоставления межбюджетных трансфертов на сумму непогашенного остатка кредита (платы, пени), либо в целом суммы кредита при нарушении условий его предоставления.

**Процедура направления и рассмотрения уведомлений о применении бюджетных мер принуждения.**

Уведомление о применении бюджетных мер принуждения – это документ органа финансового контроля, обязательный к рассмотрению финансовым органом. Он должен содержать сведения о выявленных бюджетных нарушениях, об объемах средств, использованных с нарушениями, по каждому бюджетному нарушению. Причем этот объем средств указывается без учета уже возмещенных в доход соответствующего бюджета средств.

Единая форма уведомления для КСО нормативными правовыми актами не утверждена. С учетом положений Закона 6-ФЗ (ст. 11) эта форма должна быть разработана самостоятельно и утверждена в приложении к стандарту внешнего муниципального финансового контроля для проведения контрольных мероприятий. Отмечу, что в письме Минфина от 19 апреля 2022 г. излагается именно эта точка зрения. Напомню, что стандарты утверждаются в соответствии с общими требованиями, утвержденными Счетной палатой РФ (от 29 марта этого года). Этими Общими требованиями установлено, что формы всех документов, оформляемых в ходе и по результатам контрольных мероприятий, должны утверждаться именно в приложении к стандартам. Кроме того, при разработке собственной формы уведомления можно использовать в качестве образца также формы, утвержденные Минфином для внутреннего финансового контроля (приказ от 30.12.2020 №340н).

В какие сроки должно быть направлено уведомление? Согласно БК уведомление о применении бюджетных мер принуждения направляется не позднее 30 календарных дней со дня окончания контрольного мероприятия. Копия – также направляется объекту контроля. Отмечу, что в нашей практике датой окончания контрольного мероприятия является дата утверждения отчета (это предусмотрено Порядком осуществления полномочий по внешнему финансовому контролю, утвержденным решением городской Думы). Этот срок является важным, поскольку согласно Правилам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 07.02.2019 № 91, финансовый орган отказывает в применении бюджетных мер принуждения, если уведомление поступило с нарушением срока.

Орган финансового контроля вправе направить нам запрос об уточнении сведений (ответ на запрос дается в течение 30 дней). Далее, финорган в течение 30 дней(!) после получения уведомления выносит решение о применении бюджетной меры принуждения. Основания для отказа в ее применении предусмотрены постановлением Правительства РФ (перечень закрытый). Например, если в уведомлении указано нарушение, за совершение которого не предусмотрено применение бюджетной меры принуждения и др.

Срок исполнения решения – до одного года со дня его принятия. Кроме того, срок исполнения может быть продлен в соответствии с общими требованиями, определенными Правительством РФ. Финорган вправе в соответствии с постановлением Правительства принять решение об изменении или отмене решения о применении бюджетной меры принуждения. *Информация о правовых актах по этому вопросу представлена на слайде*.

Таким образом, применительно к нашим полномочиям представляется важным выделить следующие тезисы:

– уведомления составляются при выявлении ограниченного круга нарушений, за совершение которых главой 30 БК предусмотрено применение мер бюджетного принуждения. Для муниципального уровня – это нецелевое использование средств, предоставленных другому бюджету (межбюджетный трансферт из местного бюджета, кроме субвенций и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности), либо это бюджетный кредит, также предоставленный из местного бюджета. Напомню, что БК предусмотрены случаи возможного предоставления межбюджетных трансфертов из местного бюджета (например, субсидии из бюджета муниципального района в бюджет поселения) или, соответственно, бюджетных кредитов. Но, как я уже сказала, в практике КСП Воронежа такие случаи отсутствуют.

Связанный с этим вопрос, направляется ли уведомление о применении бюджетных мер принуждения при выявлении нецелевого использования бюджетных средств в отношении юридических лиц - муниципальных учреждений? В письме Минфина России от 10 августа 2017 г. разъясняется, что поскольку юридические лица не являются участниками бюджетного процесса, в их отношении не предусмотрено применение бюджетных мер принуждения, формирование и направление уведомления не осуществляется. Таким образом, при выявлении случаев нецелевого использования средств местного бюджета, основания для направления уведомления отсутствуют. *В качестве практического примера по этому вопросу, приведу информацию по материалам заседания Совета КСО при КСП Московской области о применении мер бюджетного принуждения на основе анализа отчетов палат за 2015 год. Контрольно-счетной палатой Московской области было установлено, что муниципальными контрольно-счетными органами направлялись уведомления о применении бюджетных мер принуждения в муниципальные финансовые органы в случаях выявления нецелевого использования средств муниципального бюджета учреждениями, «не до конца разобравшись в данном вопросе». А «финансовые органы, также не разобравшись, неправомерно уменьшали объемы средств на выполнение муниципального задания бюджетным учреждениям, а также снимали средства с лицевых счетов казенных учреждений». Был сделан вывод, что уменьшение объема средств, при отсутствии законных оснований, может привести к тому, что муниципальные услуги бюджетными, автономными и казенными учреждениями будут оказываться не в полном объеме и низкого качества.*

– В этой связи также возникает вопрос, как поступить в случае, если установлено нецелевое использование средств, предоставленных из бюджета другого уровня (например, областного)? Порядок действий законом в таком случае прямо не предусмотрен. Минфин России в своем письме указывает: «*в случае если органом муниципального финансового контроля установлены нарушения в части средств, полученных муниципальным образованием из бюджета субъекта, за совершение которых могут быть применены бюджетные меры принуждения, представляется целесообразным направить информацию об указанных нарушениях* ***в орган государственного финансового контроля соответствующего субъекта РФ (****от 16 октября 2020 г.) В другом письме для алогичной ситуации Минфин указал, что уведомление о применении бюджетных мер принуждения подлежит направлению органом внешнего муниципального финансового контроля* ***в финансовый орган субъекта РФ****, из бюджета которого были предоставлены средства (от 20 августа 2021 г.)* С учетом разных толкований даже на уровне Минфина, вопрос остается открытым, и решать его придется каждому КСО исходя из конкретной ситуации.

– Требуется ли регламентация на муниципальном уровне процедур направления уведомлений и разработка методической базы КСО? С точки зрения законодательства это не требуется. Полагаю, этот вопрос может решаться индивидуально каждым КСО исходя из своих особенностей. Для примера, вопросы направления уведомлений отражены в Регламенте КСП Воронежа, стандартах «Общие правила контрольного мероприятия» и «Контроль реализации результатов контрольного мероприятия». Отдельный стандарт нами не разрабатывался в связи с отсутствием необходимости. Вместе с тем, на практике такие стандарты встречаются, например, он утвержден Контрольно-счетной палатой Одинцовского городского округа Московской области в сентябре текущего года.

В заключение отмечу, что применение к участнику бюджетного процесса бюджетной меры принуждения не освобождает должностных лиц от предусмотренной законом (административной или уголовной) ответственности, а также не освобождает от обязанностей по устранению нарушения. Это прямо предусмотрено БК.

Таким образом, очевидная «непопулярность» механизма направления уведомлений о применении бюджетных мер принуждения именно для муниципальных КСО не означает, что нарушение может оставаться безнаказанным. По всем фактам нарушений КСО вправе внести представление или предписание для принятия мер по устранению выявленных бюджетных и иных нарушений, по предотвращению нанесения ущерба муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, а также направить информацию в правоохранительные органы, прокуратуру.

Благодарю за внимание.